

Kursutvärdering, GEOB02, VT2016

Sammanfattande omdöme och jämförelse med tidigare utvärderingar

Liksom de åtta senaste åren genomfördes kursvärderingen med hjälp av en enkät som studenterna uppmanades att fylla i digitalt via Internet efter att delkurs 2 var avslutad. Frågorna var identiska med dem som ställts tidigare år (2002-2015) förutom att en fråga hade lagts till som berörde det moment där studenterna får information om, och träning i, litteratursökning. Endast 14 av kursens 23 studenter (61%) besvarade enkäten, vilket förstås inte är tillräckligt för att ge en helt rättvisande bild av hur studenterna har uppfattat kursen. På ett fåtal frågor avviker antalet inlämnade svar (13 respektive 15) från antalet inlämnade enkätsvar (14), vilket innebär att någon student har avstått från att besvara en fråga eller lämnat två svar på en fråga. Antalet kommentarer i anslutning till frågorna varierade men var generellt ganska begränsat. Hälften av de svarande studenterna hade lämnat fria kommentarer i slutet av enkäten. Återigen kan vi konstatera att det är svårt att få en hög svarsfrekvens när man låter studenterna besvara kursvärderingen när de själva vill, men svarsfrekvensen har varit betydligt lägre en del tidigare år. Eftersom separata enkäter gjordes efter respektive delkurs, finns det dock ytterligare underlag för utvärdering av kursen, och denna kompletterande information har beaktats i denna utvärdering av hela GEOB02.

Enkätsvaren visar att kursen överlag fungerar bra och att de förändringar som kontinuerligt genomförs har varit positiva. Årets utvärdering visar återigen att kursen uppnår kursplanens mål och att det råder en god balans mellan teoretiska och praktiska undervisningsmoment. Kurslitteraturen får såväl positiva som negativa kommentarer, och det är främst en lärobok som inte fungerar helt tillfredsställande och om möjligt borde bytas ut. Skriftligt övningsmaterial och instruktioner i samband med projektarbeten får nästan enbart positiva omdömen. Detsamma gäller handledningen av dessa arbeten. Kravnivå, studieprestationer och studieresultat bedöms liksom tidigare år övervägande positivt av studenterna, och det breda utbudet av examinationsformer uppskattas eftersom det möjliggör en rättvis bedömning. Slutligen uppger merparten av de svarande studenterna att de har blivit bättre på att utforma skriftliga rapporter, vilket är glädjande eftersom detta är något de tränas särskilt i under kursen.

I och med att ett nytt basblock startar höstterminen 2016 var detta sista gången GEOB02 gavs. Delkurs 1 kommer att finnas kvar i relativt oförändrad form som delkurs 2 på den nya kursen GEOB21 som ges första gången under HT2016. Innehållet på GEOB02 delkurs 2 kommer i framtiden att framför allt återfinnas inom kurserna GEOB23 och GEOB24.

Förkunskaper och relation till tidigare kurser

71% av de fjorton studenter som har svarat på enkäten anser sig ha haft tillräckliga förkunskaper, och resterande 29% anger att de hade mer än tillräckliga förkunskaper. Baserat på de inkomna svaren förefaller det som att kursens kunskapsnivå var tämligen lagom och i alla fall inte för hög. Möjligen skulle den kunna höjas något. 93% av de svarande studenterna anger att kursens koppling till tidigare kurser var utmärkt eller bra.

Lärarkommentarer och åtgärdsförslag:

Med anledning av enkätsvaren finns det ingen anledning att ändra kursens placering i utbildningen men, som har beskrivits ovan, kommer de båda delkursernas moment ändå att få en annan placering i utbildningen i samband med införandet av det nya basblocket. Ett av syftena med denna förändring är att kopplingen mellan kurserna, och därmed progressionen i

utbildningen, ska förbättras. För att detta ska bli verklighet krävs dock att kunskapsnivån på kursmomenten anpassas efter deras nya placering i utbildningen.

Kursplanen och verkligheten

Alla fjorton studenter som har besvarat enkäten tycker att målen i kursplanen har uppfyllts. Hälften av dem anser att kursinnehållet stämmer utmärkt med kursplanens beskrivning, och hälften anser att överensstämmelsen är bra.

Lärarkommentarer och åtgärdsförslag:

Det är tillfredsställande att studenterna upplever att det föreligger en god överensstämmelse mellan kursplan och verklighet. Studenterna svarar ingen anledning att lägga till eller ta bort några kursmoment eller att förändra deras innehåll.

Undervisningen

50% av de svarande studenterna har angett att balansen mellan teoretiska och praktiska moment var utmärkt, och 50% har angett att den var bra. 36% har angett att avvägningen mellan föreläsningar, självständigt arbete och självstudier var utmärkt, och resterande 64% har angett att den var bra. En sak som tydligt framkommer av de kommentarer som har lämnats är att studenterna uppskattar – och gärna ser fler – praktiska moment. Till exempel nämns ett av projektarbetena på delkurs 1 där studenterna analyserar och tolkar en egenhändigt upptagen borrhärd som ett välfungerande moment. Även övningarna på delkurs 2 beskrivs som väldigt givande, särskilt kartseminariet. Ingen student tar upp något specifikt moment som har fungerat dåligt och måste modifieras. Två studenter är väldigt positiva till de enkäter som genomfördes i slutet av en del föreläsningar på delkurs 2 och menar att dessa fungerade utmärkt som egen kunskapskontroll. En student tycker att det kanske förekom lite för många grupparbeten på kursen.

Lärarkommentarer och åtgärdsförslag:

Med hänsyn till enkätsvaren finns det inget tydligt behov av att göra förändringar i balansen mellan olika typer av läraaktiviteter. Ett större inslag av praktiska moment vore önskvärt, men detta är i nuläget inte genomförbart av ekonomiska skäl. De nuvarande kursmomenten verkar fungera väl och kräver därför inte någon omfattande omarbeting.

Kurslitteratur och instruktionsmaterial

67% av svaren indikerar att kurslitteraturen som helhet var bra, 7% att den var utmärkt, och 27% att den var dålig. (Dessa värden baseras på en summa av 15 svar.) På frågan som avser det skriftliga material som användes på övningarna svarar 50% att detta var utmärkt och 50% att det var bra. *Earth – Portrait of a Planet* och *Klimat och väder* har båda fått genomgående positiva kommentarer av flera studenter. *Geobiosfären* verkar också vara uppskattad, även om någon student påpekar att den inte går tillräckligt på djupet. Flera studenter upplever *Fundamentals of Geomorphology* som alltför avancerad och detaljerad i förhållande till kursinnehållet och därmed också svårläst. Samtidigt påpekar någon att *Earth – Portrait of a Planet* och *Geobiosfären* inte går tillräckligt på djupet för att ensamma kunna fungera som kurslitteratur på delkurs 2. Dessa kommentarer illustrerar väl det dilemma som har funnits sedan kursen började ges när det gäller att finna lämplig kurslitteratur till geomorfologin. Årets kommentarer om *Fundamentals of Geomorphology* påminner mycket om de som har lämnats tidigare, men tyvärr har det hittills inte varit möjligt att hitta en lärobok med en nivå som är anpassad till kursen.

Lärarkommentarer och åtgärdsförslag:

Med undantag av *Fundamentals of Geomorphology* förefaller det som att de nuvarande kursböckerna fungerar bra, men vi måste fortsätta att leta efter en kursbok i geomorfologi som

passar till kunskapsnivån på vårt kandidatprogram. Med hänsyn till enkätsvaren krävs det ingen revidering av det skriftliga material som användes på övningarna.

Instruktioner och handledning

93% av de studenter som har svarat på enkäten menar att instruktionerna inför projektarbetena var tillräckligt tydliga. En student anser inte detta, men det finns ingen kommentar som förtydligar vilken instruktion som var bristfällig. Handledningen av projektarbetena bedömdes som bra av 54% av de svarande studenterna, och resterande 46% tyckte att den var utmärkt.

Lärarkommentarer och åtgärdsförslag:

Enkätresultaten tyder på att instruktionerna till, och handledningen av, projektarbetena på årets kurs var av god kvalitet, men det finns all anledning att försöka förtydliga instruktionerna och förbättra handledningen.

Kravnivå, studieprestationer och studieresultat

Alla svarande studenter upplever att de krav som har ställts på dem är rimliga. De tre studenter som kommenterade frågan anser att kraven var lagom för en kurs på denna nivå. 71% av de svarande studenterna menar att kursens omfattning i förhållande till antalet poäng är genomsnittlig. 14% anger att den är större jämfört med tidigare kurser, och 14% anger att den är mindre. 86% anser att de har lärt sig mycket under kursen, medan resterande 14% tycker att de har lärt sig genomsnittligt mycket. 86% menar att kursen har resulterat i lika mycket kunskapsinläring som förståelse av kunskap, medan 14% uppger att förståelse har dominerat överinläring. Ingen av de svarande upplever att kunskapsinläring har dominerat över förståelse. Alla som har besvarat enkäten tycker att de har fått ett ökat intresset för kursens ämnesområden.

Lärarkommentarer och åtgärdsförslag:

Enkätsvaren tyder på att kurskraven ligger på en lagom nivå och att undervisningsintensiteten är lagom i förhållande till kursens omfattning. Det är tillfredsställande att en majoritet av de svarande studenterna anser att de har lärt sig mycket under kursen samt att ingen tycker att de har lärt sig lite. Det är även positivt att ingen av dem upplever att kunskapsinläring har dominerat över förståelse samt att alla som har besvarat enkäten anser sig ha fått ett ökat intresse för de ämnen som behandlas på kursen. Enkätresultaten tyder på att kursen är välbalanserad med avseende på kravnivå, undervisningsintensitet och studenternas studieresultat. Likväl bör vi naturligtvis fortsätta att försöka öka studenternas intresse för kursinnehållet och på så sätt öka deras studiemotivation, något som förhoppningsvis bidrar till ännu bättre studieresultat och en ännu högre grad av förståelse.

Examination

Alla fjorton studenter som svarade på enkäten lämnade kommentarer om kursens examinationsformer. När studenterna skulle ange vilka examinationsformer de föredrar, nämndes alla de som förkom på kursen, och inga av dem var uppenbart mer uppskattade än andra. När studenterna därefter skulle ange vilka examinationsformer de tycker ger dem mest rättvisa, var det återigen så att kommentarerna tog upp i princip alla kursens examinationsformer med en relativt likartad fördelning.

Lärarkommentarer och åtgärdsförslag:


Det är tydligt att det breda utbud av examinationsformer som karakteriserar kursen uppskattas av studenterna och är nödvändigt för att alla ska komma till sin rätt och få en rättvis bedömning av kunskaper, förståelse och förmåga. Det är därför viktigt att även fortsättningsvis använda många olika typer av examination.


Övergripande färdigheter


14% av de svarande studenterna anser sig ha blivit bättre på muntlig framställning efter kursens slut, medan 71% uppger att kursen har bidragit till att de känner sig bättre på att utforma en skriftlig rapport. 43% uppger att kursen har bidragit till att de har blivit säkrare på att söka bra litteraturreferenser och inkludera dessa i en skriftlig rapport, och 50% har svarat ja på frågan om de har blivit säkrare på ordbehandling under kursen. 60% av svaren indikerar att den feedback studenterna har fått på muntliga presentationer och skriftliga rapporter var bra, 20% att de var utmärkt, och en lika stor andel tycker att den var dålig. (Dessa värden baseras på en summa av 15 svar.)


Lärarkommentarer och åtgärdsförslag:

Det är naturligtvis inte tillfredsställande att bara tre av åtta svarande studenter anser sig ha blivit bättre på muntlig framställning. Denna färdighet är dock inte något som vi jobbar aktivt med att utveckla på denna kurs. Skriftlig kommunikation betonas däremot särskilt i kursplanen för GEOB02, och det är därför glädjande att en klar majoritet av de svarande studenterna anser att de har blivit bättre på att utforma en skriftlig rapport. Denna färdighetsträning sker främst under delkurs 1 inom momentet *Klimatets historia, kvartärtiden*, där det genomförs ett projektarbete där studenterna ska referera och diskutera några vetenskapliga artiklar. Inom ramen detta projektarbete fick studenterna också utbildning och träning i att söka och hantera litteraturreferenser. Trots detta är det något mindre än hälften av dem som besvarade enkäten som anser att de känner sig säkrare på att göra detta, vilket är något förvånande. Det får anses som tämligen positivt att hälften av studenterna uppger att de har blivit bättre på ordbehandling, eftersom detta inte är något som de får specifik utbildning i under kursen. Dock innebär bl.a. nämnda skriftliga uppgift en viss träning i ordbehandling som leder till en förbättrad förmåga. Det är självklart positivt att en klar majoritet av de svarande studenterna är nöjda eller mycket nöjda med den feedback de har fått på sina muntliga presentationer och skriftliga rapporter. Dock uppger tre studenter att de inte har fått någon, eller mycket begränsad, feedback under kursen. Skriftlig feedback lämnades till alla studenter vid åtminstone ett tillfälle, nämligen på den tidigare nämnda skriftliga rapporten. De som menar att de inte har fått någon feedback måste därför antingen ha glömt att de har fått sådan eller har de inte hämtat ut sina rättade och kommenterade rapporter. Hur som helst är det otillfredsställande att det finns studenter som tycker att återkopplingen på deras prestationer har varit bristfällig, och detta är något som vi behöver förbättra i framtiden.


.....
Ansvarig lärare för delkurs 1 (Mats Rundgren)


.....
Ansvarig lärare för delkurs 2 (Helena Alexanderson)


.....
Studeranderepresentant (Emma de Graaf)


.....
Studeranderepresentant (Anton Karvonen)

Kursutvärdering GEOB02 delkurs 1, VT2016

Nedan redovisas resultatet av den enkät om delkurs 1 som studenterna (11 av 23 st = 48%) lämnade in i samband med tentamen, såväl poängsättningen av de olika momenten som kommentarerna om dessa och delkursen som helhet. Dessutom ger den delkursansvarige läraren (Mats Rundgren) sina kommentarer till utfallet av delkursvärderingen, och dessa beaktar även resultatet av den kursvärdering av hela GEOB02 som studenterna fick göra efter slutförd kurs (efter delkurs 2). Att inkludera synpunkter från kursvärderingen är viktigt eftersom en ovanligt liten andel av studenterna svarade på enkäten om delkurs 1.

Delkursvärderingen har gjorts på exakt samma sätt sedan år 2004. Genomsnittspoängen (skala 1-5) för delkursens moment har varierat mellan 3,6 och 4,1 under denna period, men har vanligen legat i den nedre delen av detta intervall. Årets resultat (3,9) är därmed ett av de högre värdena för perioden 2004-2016.

Här nedan visas en sammanställning av studenternas omdömen om delkursens moment:

Moment	1	2	3	4	5	Antal svar	Summa poäng	Medelpoäng
Atmosfärens uppbyggnad och klimatmekanismer (ML)			2	7	2	11	44	4,0
Fysisk oceanografi och paleoceanografi (HF)			3	4	4	11	45	4,1
Kryosfären (MR)			5	3	2	10	37	3,7
Paleoklimatologi, kvartärtiden (MR/DH/NV/BS)			2	3	6	11	48	4,4
Paleoklimatologi, prekambrium och paleozoikum (VV)			4	4	3	11	43	3,9
Klimatmodellering (ML/MR)			2	7	2	11	44	4,0
Geografiska informationssystem (HA/MR)		1	3	4	2	10	37	3,7
Framtidens klimat (MR)		1	4	3	2	10	36	3,6
						85	334	3,9

Medelpoängen för delkursen som helhet är identisk med den som noterades under åren 2013-2014, dock var den lägre förra året (3,6). De olika momenten har i år fått en tämligen likartad medelpoäng. Det moment som tydligast står ut från mängden är *Paleoklimatologi, kvartärtiden* (medelpoäng 4,4), men alla delkursmomenten får anses ha fått goda omdömen. Fyra moment (*Paleoklimatologi, kvartärtiden, Paleoklimatologi, prekambrium och paleozoikum, Klimatmodellering* och *Geografiska informationssystem*) har ökat sin medelpoäng med 0,3 eller mera jämfört med förra året, vilket naturligtvis är glädjande.

Atmosfärens uppbyggnad och klimatmekanismer, Fysisk oceanografi och paleoceanografi och *Kryosfären* har bara fått ett fåtal kommentarer vardera, vilket gör det svårt att utvärdera studenternas åsikter om dessa moment. Det är dock intressant att notera att en student efterlyser fler övningar inom *Atmosfärens uppbyggnad och klimatmekanismer*. (En kommentar med samma innebörd förekommer även i kursvärderingen som gjordes efter delkurs 2, men eventuellt kan det vara samma student som framfört detta önskemål i båda enkäterna.) Under alla tidigare år har det nämligen funnits två övningar inom detta moment, en om atmosfärcirkulation (cyklonmodellen) och en om regionalklimatologi (Köppens klimatklassificering), men dessa utgick i år som ett led i de ekonomiska neddragningar som har drabbat alla våra kurser. Den sistnämnda övningen fanns dock kvar i form av en frivillig hemuppgift med uppföljning. Naturligtvis gynnas inläringen av att föreläsningar varvas med övningar, men tyvärr är det inte möjligt att ha kvar dessa tidigare lärarledda övningar. Däremot bör hemuppgiften om klimatklassificering göras obligatorisk nästa gång för att alla studenter ska övas i att praktiskt tillämpa sina teoretiska kunskaper.

Paleoklimatologi, kvartärtiden och *Paleoklimatologi, prekambrium och paleozoikum* är de moment som har fått flest kommentarer, och dessa är övervägande positiva. De projektarbeten som ingår i *Paleoklimatologi, kvartärtiden* tas också upp i flera av de kommentarer som har lämnats i enkätens avslutande del, där studenterna uppmanas att ange något som har varit

riktigt bra under delkursen och inte bör ändras. Dessa projektarbeten heter *Klimatarkiv* (praktiskt analysarbete i grupp baserat på borrhärnor insamlade i fält) och *Klimatrekonstruktion* (individuellt skriftligt arbete baserat på vetenskapliga artiklar). Uppenbarligen har de varit uppskattade av ett flertal studenter, vilket stöds av några kommentarer i den kursvärdering som gjordes efter delkurs 2. Att dessa projektarbeten upplevs som bra och givande är glädjande eftersom de tillsammans utgör en relativt stor del av delkursen. Några studenter har specifikt kommenterat den utbildning och träning i litteratursökning i databaser som gavs i samband med *Klimatrekonstruktion* och beskriver denna som bra och nyttig.

De kommentarer som har lämnats om *Klimatmodellering* och *Geografiska informationssystem* har det gemensamt att de innehåller önskemål om att inkludera fler demonstrationer eller övningar i dessa moment, något som naturligtvis vore önskvärt. I likhet med de senaste åren genomfördes den praktiska delen av *Geografiska informationssystem* som en demonstration istället för en övning. Tyvärr är det av ekonomiska skäl inte möjligt att återgå till en lärarledd övning.

Framtidens klimat har i år endast fått en kommentar. Fram till 2013 innehöll momentet ett projektarbete som innebar gruppvisa studier av delar av IPCCs (FNs klimatpanel) rapporter samt en rapport från SKB (Svensk kärnbränslehantering AB) och redovisades i form av en paneldebatt. Detta projektarbete togs sedan bort p.g.a. besparingskrav samt till följd av att studenterna i kursvärderingar ofta uttryckte att detta projektarbete låg för nära tentan och därför upplevdes som stressigt. De senaste två åren bestod momentet enbart av en föreläsning som sammanfattade den kunskap som paleoklimatologiska studier har bidragit med till vår förståelse av hur klimatet kan komma att utvecklas i framtiden. Eftersom de tidigare årens paneldiskussioner fungerade väl, uppskattades av en majoritet av studenterna, och gav viktig träning i värdering av information och argumentation, gjordes i år ett försök att komplettera denna föreläsning med en läraktivitet som innebar viss träning i värdering av information och argumentation. Föreläsningen följdes upp med visning av en YouTube-film där IPCC presenterar sin senaste rapport om den vetenskapliga grunden för att bedöma hur klimatet blir i framtiden, och därefter fick studenterna gruppvis diskutera vilka möjligheter vi har att säga något om framtidens klimat utifrån ett antal av läraren förberedda frågor medan läraren cirkulerade mellan grupperna och lyssnade till och deltog i diskussionen. Detta fungerade förhållandevis väl, även om enkätsvaren inte tyder på att det var en uppenbar succé. Det känns naturligt och viktigt att även framöver inkludera någon form av träning i värdering och argumentation i momentet *Framtidens klimat*, men formerna för detta kan säkerligen utvecklas ytterligare.



.....
Ansvarig lärare för delkurs I (Mats Rundgren)



.....
Studeranderepresentant (Emma de Graaf)



.....
Studeranderepresentant (Anton Karvonen)

Kursutvärdering GEOB02 delkurs 2 VT16

Sammanställning

Delkursen som helhet anses vara rolig och intressant och ha en bra blandning av föreläsningar och övningar som kompletterade varandra. Särskilt övningarna uppskattas genom att de engagerar (dvs inte bara sitta och lyssna), är kopplade till ämnet på ett bra sätt och fokuserade på lärande. Språkövningen uppfattades emellertid som mindre relevant av en del. Lärarna får överlag bra kritik som pedagogiska och förklarande. Kursboken *Fundamentals of Geomorphology* får dålig kritik, medan den övriga litteraturen är lättare att ta till sig, men delvis är på för låg nivå. Live@Lund har fungerat bra, men tidvis upplevts som rörigt. Extramaterialet har använts av de flesta, i varierande grad, men verkar uppskattat och bidrar till lärandet. Delkursens medelbetyg blev 4,3 (jfr 4,2 för 2015). Totalt svarade 16 av 24 studenter (67%).

Undervisningsmoment	Betyg*	Undervisningsmoment	Betyg*
Föreläsning: berggrunden	3,9 (3,9)	Övning 5: Sveriges geomorfologi	4,4 (4,3)
Föreläsningar: vittring, kust, arid	4,2 (4,0)	Övning 1: geomorfologi och språk	3,3 (3,6)
Föreläsningar: vittring (del 2)	3,3 (2,8)	Seminarium: kartor	4,6 (3,9)
Föreläsningar: glacial, fluvial, m.m.	4,3 (4,2)	Exkursion: Skåne	3,8 (3,8)
Övning 2: berggrunden	4,3 (3,9)	Frågestund	4,0 (3,1)
Övning 3: fluviala processer	4,1 (3,5)	Självstudier	4,1 (4,0)
Övning 4: flygbilder	4,0 (3,3)	Tentamen	3,4 (3,6)

*1= lärde mig inget, 5=lärde mig mycket. Betyg från 2015 i parentes.

Lärarnas kommentarer

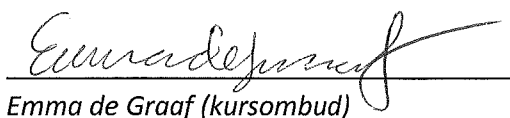
Lärarna och de olika momenten får bra kritik, och vi har till stor del lyckats med målet från förra året att tydligare visa kopplingen mellan föreläsningar och övningar. De flesta undervisningsmoment har fungerat mycket bra, och de övningar som fokuserat på lärande (snarare än presentation) eller gav delaktighet har varit särskilt uppskattade. Huvudkurslitteraturen fungerar däremot inte bra, den upplevs som svår och en del läser den inte mycket; den bör bytas ut till kommande kurs. Det här var sista gången kursen gick, och det som vi lärare tycker bör tas med till de nya kurserna är framför allt blandningen av olika typer av undervisning, och särskilt de övningar som fungerar mycket bra.

Sammanställt av Helena Alexanderson, Lund, 2015-04-05

Vi har läst och godkänt kursvärderingen



Helena Alexanderson (kursansvarig lärare)



Emma de Graaf (kursombud)



Anton Karvonen (kursombud)

Alla kommentarer

Vad var bra?

- Rolig och intressant! Många bra och nyttiga övningar. Varierad undervisning. Flera föreläsare.
- Många övningar som fokuserade på att lära sig istället för prestation, man behöver inte kunna allt utan man gör det för att lära sig. Bra föreläsningar
- Intressanta föreläsningar, och roligt med GoogleEarth-övningar! Kul att kursen innefattade både berggrundsgeologi och kvartärgeologi.
- Kursen gick i bra takt och föreläsningar var väldigt bra. Övningarna gick ut på att repetera föreläsningar vilket fick en att förstå saker bättre.

Vad var dåligt?

- Aningen rörigt på Live@Lund, information utspridd på flera håll
- Jag tyckte att det var ganska svårt när termerna, speciellt för de glaciala landformerna, finns inte med i kursboken. Som de olika moränerna. Det är många namn och svårt att veta vilka som är viktiga.
- Kursboken. Mycket terminologi och innehåll för en så pass liten kurs möjligtvis.
- Kort med tid och för mycket focus på svensk istid som de varit på 2 kurser nu.

Förslag till förbättringar

- Man kan ha ett test innan provet då man säger alla landformer får se mer bilder och öva lite mer.
- Mer text till föreläsningarna.
- bättre kurslitteratur skulle göra kursen rättvisa
- Rama in mer vad som är mest relevant att kunna

Lärandemål

- Alla lärandemål uppnåddes!
- Saknar återkoppling på de vetenskapliga rapporterna vi har lämnat in.
- Mer tid för rapportskrivning. Föreläsningar och diskussioner om den vetenskapliga arbetsmetoden.
- Allt uppfyllt utom vetenskapligt skrivsätt som inte gav särskilt mycket och kändes flummigt och onödigt.

Lärare

- Bra! hjälpsamma
- bland de mest pedagogiska/intresseväckande lärarna på institutionen
- Kul med flera olika lärare
- Lagom takt och bra förklaringar, klassen med och diskuterade

Litteratur

- Earth och Geobio är bra.
- Geomorphology allmänt svårläst. Höll mig till Marshak istället. Känns som att geomorphology ligger på en högre nivå än vi behöver kunna, då den var otroligt detaljerad och ingående.

- Ganska svår att ta till sig: Många nya termer och många komplicerade teoretiska resonemang.
- Mycket inriktade på storskaliga händelser. Geobiosfären är för svag för denna kursen. Ej tillräckligt med beskrivning.

Live@Lund

- det funkar bra, inte för komplicerat
- Lite rörigt ibland, ibland slött system med lite halvkass kompatibilitet m. mobiler.
- En bra och lättöverskådlig plattform.
- funkar bra, mest smidigt för studenterna (och lärarna?) om alla kurser använder samma plattform

Extramaterial

- Bra att det finns, har en tendens att googla kunskaps luckor istället
- Väldigt bra komplement!

Undervisningsmoment

- Fortsätt med ett bra jobb! Saknar .. lite mer struktur och läsanvisningar på Liveatlund.
- En av de bästa delkurserna så här långt. kursen har en lagom omfattning som gör det lättare att få en överblick över informationen.
- Vissa föreläsningar var för korta för allt material som skulle visas.
- kul med internationella föreläsningar kul att det var på engelska men det mesta och de viktiga processerna kändes som at vi redan gått igenom