

Kursutvärdering GEOB01, delkurs 1: Prekvartär biostratigrafi, paleontologi och paleoekologi HT 2015

Totalt antal svar: 25 (av 27 registrerade studenter)

1. Hur upplevde Du kursen i allmänhet (från 1–5 där 1 är usel och 5 är toppen)? Markera med kryss.

1	2	3	4	5	Medelvärde
		7	14	2	3,8

2. Hur upplevde du kursens svårighetsgrad (från 1–5 där 1 är för lätt och 5 för svår)? Markera med kryss.

1	2	3	4	5	Medelvärde
	2	11	8	4	3,6

3. Hur lätt var det att bibehålla intresset under kursen (från 1–5 där 1 är svårt och 5 lätt)? Markera med kryss.

1	2	3	4	5	Medelvärde
	6	9	9		3,1

4. Saknade Du något på kursen? I så fall vad?

Synpunkter har kommit från 12 studenter. Två studenter hade gärna önskat mer undervisning om dinosaurier, och en student saknade övningar och diskussioner som behandlar evolutionsläran. Bland övriga kommentarer märks: "fler seminarier och grupparbeten" (1 student), "kanske fler övningar" (1 student), "mer självstudietid och repetitioner" (1 student), "fler examinationstillfällen och för stor tenta" (1 student), "tidigare extentor, tydligare inläsningsinstruktioner, glos-lista" (1 student), och "en del powerpoints hade med för lite information" (1 student). Vidare finns det en kommentar om ett bättre "genustänk" hos läraren i samband med en föreläsning som berörde manliga respektive kvinnliga forskare i 1800-talets England.

5. Var det något som var särskilt bra eller dåligt med kursen?

Flertalet studenter menar att föreläsningarna och övningarna var bra/mycket bra och informativa. Även exkursionen uppskattades av flera studenter. En student tyckte att det var väldigt mycket information på ganska kort tid, och en annan förstod inte meningen med att "vi själva skulle skriva både rapporter och exkursionsguider, samt hålla seminarium". En student önskade att extentorna skulle lagts på kursbiblioteket i ett tidigare stadium och en student menade att det var för mycket fokus på tentamen.

6. Synpunkter på föreläsningarna?

Föreläsningarna tycks överlag ha fungerat bra eller mycket bra och betraktas oftast som välstrukturerade och engagerande. Under vissa föreläsningar, t.ex. den om svampdjur och koraller, tycks emellertid läraren ha pratat för fort. Det framkommer också att tre-timmarsföreläsningar uppfattas som i längsta laget av en del studenter.

7. Synpunkter på projektarbete inför exkursion (guiden)?

Kommentarer har lämnats av 15 studenter. Åtta av dessa menar att det var ett bra och trevligt moment under kursen. Övriga har lämnat skiftande kommentarer, från att det var ett onödigt, tidskrävande moment som inkräktade för mycket på övriga delar av kursen till att grupperna var för stora. En student menar att instruktionerna var otydliga.

8. Synpunkter på exkursionen?

Det stora flertalet studenter menar att den var intressant och bra. En student menar att den låg för nära tentamen.

9. Vad tycker du om kursböckerna (*Fossils At A Glance* och *Geobiosfären*)?

Meningarna går något isär, men kursböckerna får överlag bra betyg och betraktas som informativa och viktiga komplement till föreläsningarna.

10. Hur mycket arbete har du lagt ned på kursen (100 % motsvarar heltid, dvs. ca 40 tim. per vecka eller 8 tim. per dag)?

200 %	175 %	150 %	125 %	100 %	75 %	50 %	Medelvärde
	1	1	8	6	6	3	101 %

Med ett medelvärde på 101 % verkar arbetsbelastningen för studenterna legat på en lagom nivå.

11. Övriga synpunkter – ris, ros eller annat Du funderar på?

Kommentarer:

- "Jättebra kurs, spännande föreläsningar o. mycket trevlig exkursion! Tack!"
- "Det slutliga seminariet kunde varit mycket bra om det hölls av lärare istället för elever då en del missade information och en del presentationer otydliga. Men syftet med seminariet var mycket bra, att få knyta 'ihop säcken inför tentan'. Annars en mycket bra kurs med bra lärare, informativa föreläsningar och tankeväckande information."
- "Fantastiska lärare! Det enda jag skulle vilja ändra är att introducera evolution och ev. andra relevanta stycken tidigare i kursen, då det kunde kännas lite väl tungt på fossilpluggandet i början och svårt att sätta olika taxa i ett större sammanhang."
- "Bra och engagerade lärare."
- "Fortsätt på samma sätt!"
- "Bra lärare som gör ämnet intressant."
- "Mycket information, men samtidigt intressant. Kul med exkursion. Bra att man får en tenta på varje delkurs."
- "Tyckte att tentan skilde sig mycket från extentorna, annorlunda frågeupplägg m. flertalet frågor i en och samma fråga. Tidigare var tydligare med vilken sorts svar som krävdes. Tentan var på det sättet mycket förvirrande. Det var svårt att hålla koll på alla svar som krävdes i frågorna."
- "Många rosor till er."
- "Biostratigrafiföreläsningen kunde ha kommit tidigare."
- "Bra professorer."
- "Väldigt mycket! I princip heltid med föreläsningar och övningar varje dag. Dessutom med behov att läsa utanför det. Tidskrävande kurs!"
- "Porifera- och Cnidariaföreläsningen minns man mycket från för han var så entusiastisk även om det kanske inte är det häftigaste ämnet."
- "En student har lämnat in ett separat blad med omfattande kommentarer på kursens innehåll och struktur. Hen skulle ha velat ha betydligt mer omfattande undervisning om växter och svampar och deras evolution. Av kommentarerna framgår att denna student tycker att det var en alltför kraftig slagsida mot djurrikets utveckling. Vidare menar hen att undervisningen om massutdöenden kan ökas betydligt."

Sammanfattning

Delkursen har i stort sett haft samma upplägg och innehåll under de senaste 7–8 åren. Den tycks fungera bra och det finns inget i kursvärderingarna från 2015 som föranleder någon förändring. Kurskraven har genom åren ökat något. Detta reflekteras i studenternas arbetsbelastning som tidigare är ofta legat på ca 75–80 % av ett heltidsarbete, men som under 2015 hade ett medelvärde på ca 100 %.

Per Ahlberg
Delkursansvarig lärare

Emma de Graaf
Kursombud

Anton Karvonen
Kursombud

Kursutvärdering av GEOB01, delkurs 2, HT2015

Kommentarer till studenternas enkätsvar

Övergripande kommentarer

22 av 27 studenter (82%) svarade på kursvärderingsenkäten som lämnades ut i samband med den avslutande, skriftliga tentan. Studenternas omdömen på flervalfrågorna är övervägande positiva, d.v.s. endast ett fåtal har angett svarsalternativet "dåligt" på den tregradiga skala som användes för en del av frågorna. Sammanlagt 45 kommentarer har lämnats i anslutning till flervalfrågorna, och 11 studenter svarade på enkätens öppna fråga om examinationsformer. Åtta studenter lämnade ytterligare kommentarer till delkursen där utrymme för sådana gavs i slutet av enkäten. Det är glädjande att vi fick in så många kommentarer i år.

Delkursen genomfördes i stort sett på samma sätt som de senaste två åren. Liksom förra året var det antal molluskararter som skulle identifieras på den praktiska tentan något mindre än åren dessförinnan. För andra året i rad genomfördes också ett besök på Lunds universitets historiska museum under delkursens första dag. Vi fick där en guidad visning av den nyligen öppnade utställningen *Sven Nilsson och Skånes postglaciala fauna*. Syftet med detta besök är främst att väcka studenternas nyfikenhet på delkursens ämnesområde och därmed öka deras motivation för studierna. En mindre förändring jämfört med förra årets delkurs var att instruktionerna till, och därmed även genomförandet av, litteraturseminarierna modifierades något. Helt nytt för i år var en föreläsning om grundläggande hydrogeologi. Syftet med denna var främst att ge studenterna på basblocket grundläggande kunskaper i hydrogeologi som en förberedelse för senare tillämpade kurser. Det har nyligen uppdagats att ett sådant moment saknas på basblocket. Eftersom det sedan tidigare har funnits en föreläsning om hydrologiska förändringar i landskapet på delkursen ansågs det lämpligt att placera den nya föreläsningen i anslutningen till denna. Detta är dock en tillfällig lösning; höstterminen 2016 startar det nya basblocket, vilket innehåller en kurs som heter Geologi i samhället där ett mer omfattande moment med grundläggande hydrogeologi ingår.

Förkunskaper och relation till andra kurser

En klar majoritet (82%) av studenterna hävdar att de hade tillräckliga förkunskaper, medan 9% anser att de hade mer än tillräckliga förkunskaper. Endast 9% menar att de hade otillräckliga förkunskaper för delkursen. Detta tyder på att delkursens nivå var väl anpassad till förkunskaperna hos årets studenter. Detta stöds av att 82% har svarat att delkursens koppling till tidigare kurser inom programmet var bra och att resterande 18% har svarat att den var utmärkt. Således förekommer inte något påtagligt överlapp eller glapp i förhållande till tidigare kurser (GEOA01 och GEOB01 delkurs 1).

En av de svarande studenterna är undrande inför att företeelser såsom benbildning/osteologi och domesticering av djur tas upp på en kurs i geologi och menar att dessa rimligen hör hemma i utbildningar inom arkeologi och biologi. Även om detta bara rör sig om en enskild students synpunkt, illustrerar denna kommentar den pedagogiska utmaning som undervisningen på delkursen har brottats med under alla år, nämligen det faktum att studenter som är i början av sina studier vanligen har en tämligen begränsad bild av vad geologiämnet innefattar. Geologi är ju en vetenskap med starka kopplingar till andra vetenskaper såsom kemi, fysik, biologi, geografi och arkeologi. Paleontologi och paleoekologi har t.ex. det geologiska tidsperspektivet men har uppenbara kopplingar till biologi men även till osteologi och arkeologi. Kopplingarna till osteologi och arkeologi är av naturliga skäl särskilt starka inom kvartär paleontologi och paleoekologi, och människans inträde på scenen och ökade påverkan på ekosystemen och arterna gör att dessa kopplingar är särskilt viktiga för vår förståelse av utvecklingen under sen- och postglacial tid. Vidare krävs

det grundläggande förståelse för olika biologiska processer såsom pollenproduktion och pollenspridning samt benbildning och anatomisk utveckling för att tolka de fynd som påträffas i geologiska avlagringar, och denna processförståelse baseras på studier av moderna ekosystem och arter. Det är inte förvånande om studenter i början av sina studier, d.v.s. innan de har fått en mer fullständig bild av geologiämnet, inte till fullo inser behovet av kunskap från andra vetenskaper. Dock kan detta medföra en bristande motivation för studierna, vilket utgör en pedagogisk utmaning för lärarna. Troligen kommer denna utmaning att bli betydligt mindre i framtiden eftersom den kvartära paleoekologin, bl.a. av just detta skäl, kommer att placeras i slutet av det nya kandidatprogrammet i geologi som startar under höstterminen 2016.

Kursplanen och verkligheten

Alla svarande studenter anser att kursplanens mål har uppfyllts. Vidare menar 96% att det som behandlades under delkursen stämmer bra med delkursens innehåll, medan 4% hävdar att överensstämmelsen var utmärkt. Således verkar det som att harmonieringen mellan kursplan och verklighet är god.

Undervisningen

74% av de studenter som har svarat på enkäten anser att delkursens balans mellan teori och praktik är bra, medan 17% tycker att den är utmärkt. Resterande 9% menar att den är dålig. Vidare anser 64% av de svarande studenterna att avvägningen mellan föreläsningar, grupparbeten, självständiga arbeten och självstudier är bra, och 23% tycker att den är utmärkt. Överlag verkar således studenterna vara nöjda med fördelningen av olika typer av lärandeaktiviteter. Det framgår av kommentarerna att litteraturseminarierna var uppskattade av många. Ett flertal studenter efterlyser fler praktiska moment, och några efterlyser också fler grupparbeten och seminarier/diskussionsmoment. Onekligen vore detta önskvärt men är tyvärr svårt att realisera av ekonomiska skäl. Det är inte möjligt att utöka antalet undervisningstimmar, men eventuellt skulle några föreläsningar kunna ersättas med seminarier eller gruppdiskussioner.

Kurslitteratur och instruktionsmaterial

Enligt 54% av de inkomna svaren var litteraturen på delkursen bra. 27% anser att den var utmärkt, och 14% menar att den var dålig. *Geobiosfären* får i år bara en (positiv) kommentar, och ingen student har kommenterat *Utställningskatalogen från Zoologisk Museum*. Desto fler kommentarer har lämnats om de vetenskapliga artiklar som användes på litteraturseminarierna och också ingår i kurslitteraturen. Av dessa framgår det att några studenter tyckte att artiklarna var svåra att läsa och förstå och att artiklarna skulle kunna vara mer varierande i sitt ämnesinnehåll. Av kommentarerna framgår att flera studenter upplevde föreläsningssdokumentationen som ett viktigt och bra komplement till litteraturen. Detta är föga förvånande då kurslitteraturen inte täcker in allt som tas upp på föreläsningarna. Tyvärr är det mycket svårt att hitta lämplig litteratur för delkursen eftersom den spänner över ett ganska brett kunskapsområde och har en betoning på skandinaviska förhållanden. Seminarieartiklarna och föreläsningssdokumentationen är tänkta att fylla dessa ämnesmässiga luckor i kurslitteraturen. Baserat på studenternas kommentarer ska urvalet av artiklar ses över till nästa gång, och förhoppningsvis ska vi även kunna hitta någon ny och lämplig kursbok.

73% tycker att det skriftliga material som användes på litteraturseminarierna och övningarna uppges vara bra, medan 18% tycker att materialet var utmärkt. Resterande 4% anser att det var dåligt. Så många som 86% av de svarande studenterna uppger att instruktionerna inför nämnda moment var tillräckligt tydliga, medan 9% anser att de inte var det. Uppenbarligen är studenterna överlag nöjda med det skriftliga materialet och

instruktionerna, men instruktionerna skulle kunna förtydligas ytterligare, vilket också framgår av kommentarerna.

Kravnivå, studieprestationer och studieresultat

86% av de svarande studenterna anser att de krav som ställdes under delkursen var rimliga, medan 4% gör en annorlunda bedömning. Detta rör sig om en student som har kommenterat att kraven kunde ha varit högre. En majoritet (54%) tycker att delkursens omfattning i förhållande till antalet poäng är likartad tidigare kurser de läst inom och utom Geologprogrammet. 23% menar att omfattningen är större, och 14% bedömer den som mindre. Vidare anser 54% att de har lärt sig mycket under kursen, medan 42% tycker att de har lärt sig genomsnittligt mycket. 64% anger att omfattningen av deras kunskapsinläring och förståelse av kunskapen har varit likartad under delkursen. Enligt 23% dominerade förståelse över inläring, och 9% av studenterna upplever att inläring dominerade över förståelse. Baserat på enkätsvaren förefaller det således som att delkursens har en rimlig kravnivå och omfattning, och det är positivt att bara en minoritet av de svarande studenterna upplever att inläring överväger över förståelse. Enkätundersökningen visar att 73% av de svarande studenterna tycker att deras intresse för delkursens ämnesområden har ökat, medan 18% inte anser att så är fallet. Även om siffran 73% är en av de högsta som har noterats under de år som kursen har funnits, vore det naturligtvis önskvärt om ännu fler upplevde att deras intresse hade ökat efter kursen.

Examination

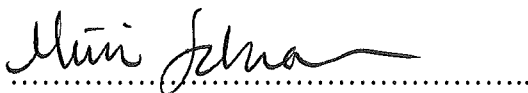
De kommentarer som ha lämnats tyder, liksom tidigare år, på att variationen i examinationsformer (litteraturseminarium, praktisk tentamen, traditionell skriftlig tentamen) uppskattas.

Ytterligare kommentarer

De "fria" kommentarer som studenterna lämnade i slutet av enkäten tar upp många olika aspekter av delkursen. Det är därför svårt att kort sammanfatta dem här. Kommentarererna är i alla fall övervägande positiva, och flera studenter kommer med bra och konstruktiva förslag till förbättringar.



.....
Delkursansvarig lärare (Mats Rundgren)



.....
Kursombud (Mimmi Schroeder)



.....
Kursombud (Marcus Johansson)