

## **Kursanalys GEOB23 Sediment, landformer och strukturer VT2 2021 (15 hp)**

Kursen syftar till grundläggande kunskaps- och färdighetsträning inom essentiella discipliner inom geologi: sedimentologi och geomorfologi (delkurs 1, 7,5 hp) samt strukturgeologi (delkurs 2, 7,5 hp). För de två delkurserna ansvarar två olika lärarlag.

Under vårterminen 2021 har båda delkurserna genomförts i anpassad form p.g.a. den pågående CoVid-19-pandemin. Detta har inneburit att föreläsningar och diskussioner mellan lärare och studenter har förts digitalt via LU-Zoom, att praktiska övningar huvudsakligen har genomförts individuellt av studenterna, samt att fältkurser har ersatts av digitala fältkurser eller andra moment.

Våra gemensamma intryck är att pandemisituationen har försvårat inläringen för studenterna. Eftersom campusbaserade föreläsningar har ersatts av digitala dito, har studenterna varit mer isolerade och haft färre chanser till interaktion och tankeutbyte. Under de praktiska övningarna har studenterna inte kunnat få omedelbar återkoppling och därmed riskerat att fastna och ge upp. Slutligen har fältmoment måst utebli som vi annars anser essentiella för både praktisk träning och förståelse.

Inför 2022 kommer kursen att byta namn till GEOB33 Sedimentologi och strukturgeologi. Delkurs 1 kommer delvis att få ett annat upplägg vad gäller innehåll och struktur. Delkurs 2 kommer att behålla innehåll och struktur som den var före CoVid-19-pandemin. Vi hoppas och tror att kursen kommer att kunna genomföras på campus med lektioner och övningar samt att fältmomenten kommer att kunna återupptas.

Lund 28 oktober 2021

Charlotte Möller (delkursansvarig dk 2) och Mikael Calner (delkursansvarig dk 1)

## **Delkurs 1 Sediment och landformer 7.5 p VT 2021**

Årets kursvärdering är kortare än normalt till följd av att kursens innehåll och struktur ändras i relativt stor utsträckning inför 2022, då kursen även byter namn. En större andel av studenterna än tidigare år blev underkända, på sluttentamen såväl som på en rapportskrivning som utgör en viktig del av kursen. Ett par kritiska, men relevanta, kommentarer framförs (se enkätsvar i bilaga) och det reflekteras i kursutvärderingen att studenterna inte var helt nöjda med alla moment. Det är undertecknads uppfattning att detta i en relativt betydande utsträckning kan förklaras av distansundervisningen (även virtuella fältuppgifter), samt till viss del av en sjukskrivning bland lärarna. Enkäten i bilaga 1 genomfördes digitalt 29 april, i anslutning till kursavslut, i SurveyMonkey. 12 av 19 studenter svarade på enkäten.

Lund 28 oktober 2021, Mikael Calner

## Delkurs 2 Strukturgeologi 7.5 p VT 2021

Detta är 12:e året som vi ger i princip samma kurs i ämnet strukturgeologi 7.5 p (GEOB23 och tidigare GEOB03) under första året inom Geologiprogrammet vid LU. Kursen syftar till att ge grundläggande kunskaper och färdigheter i ett ämne som är ganska brett men centralt för en geolog att bemästra.

Förutom lektioner via zoom har studenterna haft tillgång till röstinspelade power-point-presentationer av lektionsmaterialet. Under 2020 gjordes ett försök att i stället för de vanliga interaktiva föreläsningarna arbeta med "flipped classroom", men många saknade då den vanliga lektionsformen med direkt interaktion mellan lärare och studerande, varför vi i år återgick till de interaktiva föreläsningarna. Ett antal nya filmer av Rob Butler, Professor of Tectonics, University of Aberdeen, har i år länkats till den digitala plattformen, menat som extra-material.

Praktiska övningar i stereogram- och karttolkning har genomförts som egna övningar med introduktion och uppföljning via zoom. En halvdag med mätövning i fält har utförts med samma upplägg.

Ett fältmoment med 2 dagars stadsvandring i Lund och beskrivning av olika magmatiska, sedimentära och metamorfa bergarter + redovisning har ersatt den 5-dagars fältkurs med introduktion till berggrundsgeologisk kartläggning som vi annars brukar ge i Delsjöområdet, Göteborg.

Skriftlig tentamen för dk 2 genomfördes på campus.

Som beskrivits i inledningen (ovan) är våra gemensamma intryck att pandemisituationen har försvårat inlärningen för studenterna. Detta reflekteras i att en mindre andel studenter än vanligt genomförde tentamen med godkänt resultat.

En kursvärdering i enkätformat var menad att delas ut i samband med skriftlig tentamen, men (av för oss okänd anledning) nådde den tyvärr inte studenterna. Vi genomförde muntlig kursutvärdering efter tentamen då några studenter bekräftade våra intryck av svårigheter p.g.a. distansformatet. Vi har skickat ut kursvärderingsenkät i efterhand vid två tillfällen, omedelbart efter tentamen i juni samt i september, men tyvärr inte fått in svar. Vi tror dock inte att detta reflekterar ett ointresse för kursen, utan kanske en kombination av att studenterna är upptagna med annat och att kursen inte förväntas att återkomma i distansformat.

Lund 28 oktober 2021, Charlotte Möller och Anders Scherstén



8 november  
Lund ..... ~~oktober~~ 2021



Gloria Kowal Johnson, kursombud

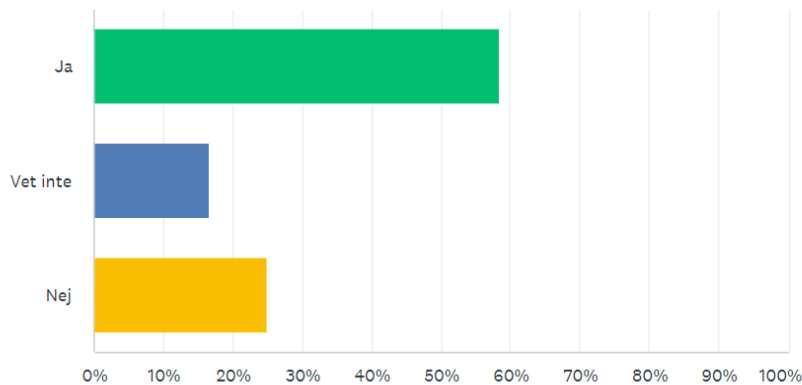


Philippa Paulsson, kursombud

## Bilaga 1, Enkät SuveyMonkey, GEOB23 Dk1, 29 april 2021

Fråga 1 (12 svarande)

**Upplevde du att kursen var väl strukturerad, och att innehållet var relevant i förhållande till kursplanen?**



### Kommentarer (4)

Nej fält två var för sent i delkursen vilket gjorde att man knappt hann med att plugga inför tentamen. Fält 3 var helt olägligt och ett mindre bra upplägg.

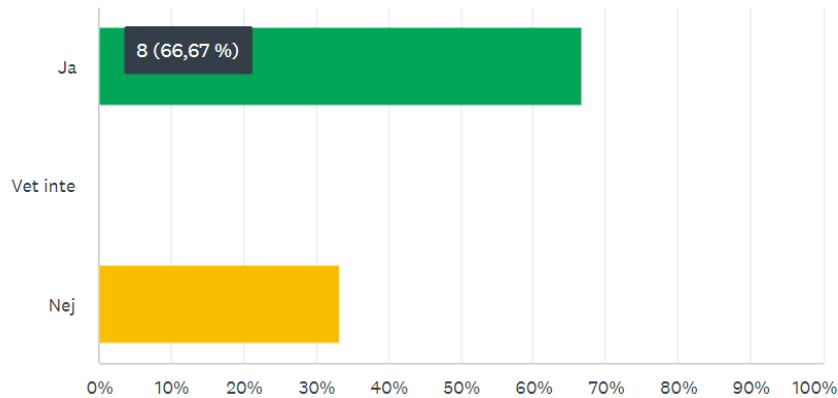
Lite svårt med alla övningar och hålla reda på quiz hit o dit på Canvas som inte ger ngn bra överblick. Tyvärr

Det blev ofta väldigt abstrakt och lite svårt att applicera. Men det är svårt att visa sådant på distansundervisning.

Det var viss förvirring med övningarna och instruktioner. (dock förståeligt med tanke på omständigheterna) Men innehållet kändes bra och helt relevant.

Fråga 2 (12 svarande)

**Upplevde du fördelningen mellan föreläsningar, övningar och redovisningar väl avvägd?**



### Kommentarer (5)

Antalet av tillfällen var väl fördelat, men vissa av övningarna kändes inklämda och lite krystade rent tidsmässigt.

Lite mkt övningar innan man hunnit läsa in sig på föreläsningsmaterialet och litteraturen

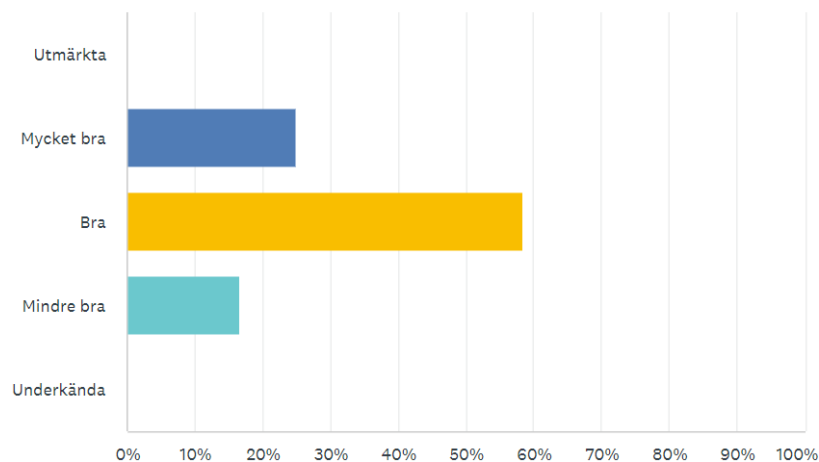
Eftersom jag personligen inte klarade av tentamen, så tänker jag att det nog inte var det. Jag kan dock vara mycket ensam om det, det hade inte försvårat mig. Framförallt övningar och redovisningarna som hörde dem till lämnade en del frågor. Framförallt att det var lite svårt att avgöra hur mycket arbete och tid man faktiskt skulle lägga ner. Jag gör gärna hellre för mycket än för lite, och kan ha låtit för mycket tid gå till att göra övningar. Sedan så fick man inte någon feedback på den absoluta majoriteten av vad man hade lämnat in, vilket gjorde det svårt att veta ifall man överhuvudtaget gjort rätt alls.

Troligtvis gjordes en del ändringar på grund av Covid-19 men det kändes som det var för kort föreläsningstid och för långa/omfattande övningar.

Tyckte att det var en bra fördelning. Dock hade jag önskat lite bättre genomgång inför vissa övningar. Förstår dock att det är svårare nu under Covid tider.

### Fråga 3 (12 svarande)

Hur upplevde du anvisningarna inför de virtuella exkursionerna Fält 1, 2 och 3?



## Kommentarer (5)

Fält 1 och 2 var jättebra. Anvisningarna för Fält 3 kändes lite knapphändiga när vi bara släpptes rakt ned i uppgiften. Hade varit bra med en liten genomgång i början av uppgiften så att vi kan ställa lite frågor.

Det var bra med de begräningar ni har. Men skulle vara mer roligt, intressant och för jag iallafall skulle fatta lite mer om jag var där fysiskt.

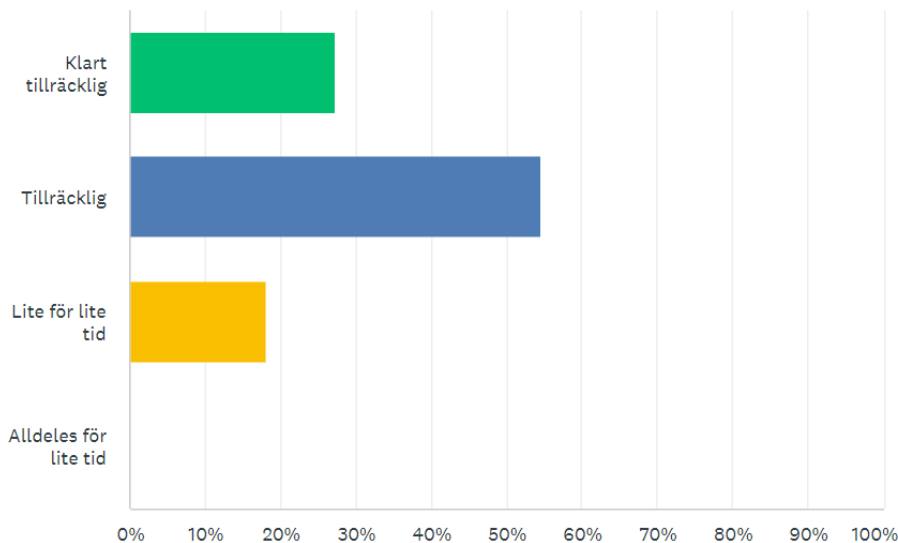
Anvisningarna i specifikt Helenas delar var utmärkta. I Mikael's delar hade jag personligen uppskattat om han använde tumstock och inte geolog-hammaren då det inte blev något bra mått när man skulle kartera.

Anvisningarna var mycket bra. All information som krävdes för att genomföra uppgiften fanns till hands. Det enda som hade kunnat förbättras i vissa fall var kvalitén på bilderna, som var något grumliga ibland och försvårade kornstorleksbestämningen.

För Fält 1 och 2 var anvisningarna bra och det kändes som om de gav relevant information. Fält 3, framför allt Carls del, var svårare att förstå. I och med att den ordinarie exkursionsguiden bifogades var det svårt att veta om man skulle följa den eller om man själv skulle använda kartmaterial osv för att identifiera de strukturer man såg eftersom det stod i instruktionerna på Canvas.

## Fråga 4 (11 svarande)

### Hur upplevde du tiden avsatt för att skriva rapporten för Fält 2 (Kulla Gunnarstorp och Stupfallet)?



## Kommentarer (3)

Gjorde inte uppgiften i år

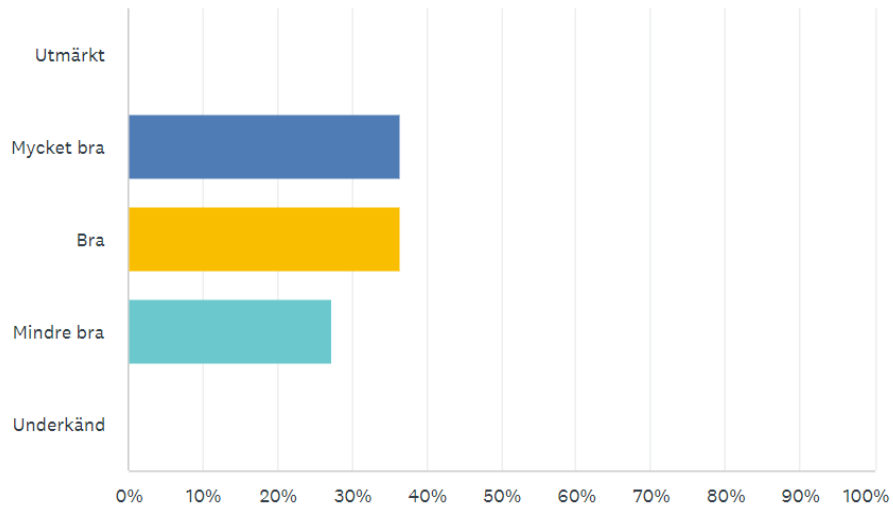
Precis så lång tid så att man kan göra uppgiften men inte plugga till tentan som var veckan efter!

Svårigheterna i min specifika grupp låg inte i att bli klara i tid utan snarare i att delar av gruppen inte prioriterade saker på ett bra sätt och saktade ner de andra.

2021-04-29 11:55

## Fråga 5 (11 svarande)

### Hur upplevde du kurslitteraturen?



### Kommentarer (4)

Okej då kurslitteraturen fans digitalt så man slapp köpa boken men boken i sig var bra.

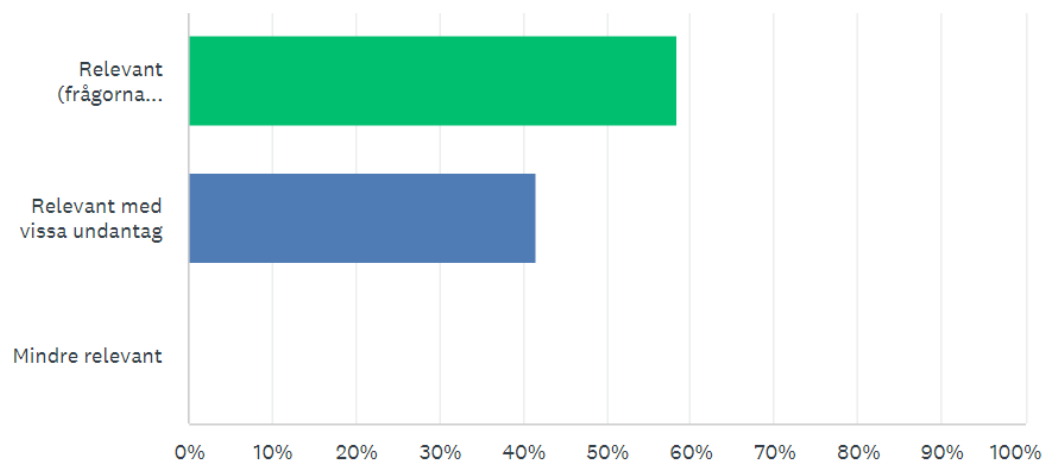
Kurslitteraturen var bra men jag saknade lite mer detaljerade genomgångar av sedimentstrukturer och lagerföljder för specifika fluviala system och depositions miljöer.

Sedimentary Structures kändes ibland lite för kortfattad.

Jag tyckte sedimentary structures var en svårläst bok, men väldigt faktafyllt.

## Fråga 6 (12 svarande)

### Hur upplevde du sluttentamens relevans?



### Kommentarer (4)

Om man ska ha en tentamen med fokus på ichnofossil (spårfossil) i förhållande till avsättnings miljö så bör man nämna att det är viktigt. Mikael gick väldigt snabbt igenom just den delen vilket gjorde att jag missade många frågor på tentamen. Eftersom han gick igenom det så snabbt så gjorde jag bedömningen att det inte var så viktigt och pluggade inte lika mycket på det.

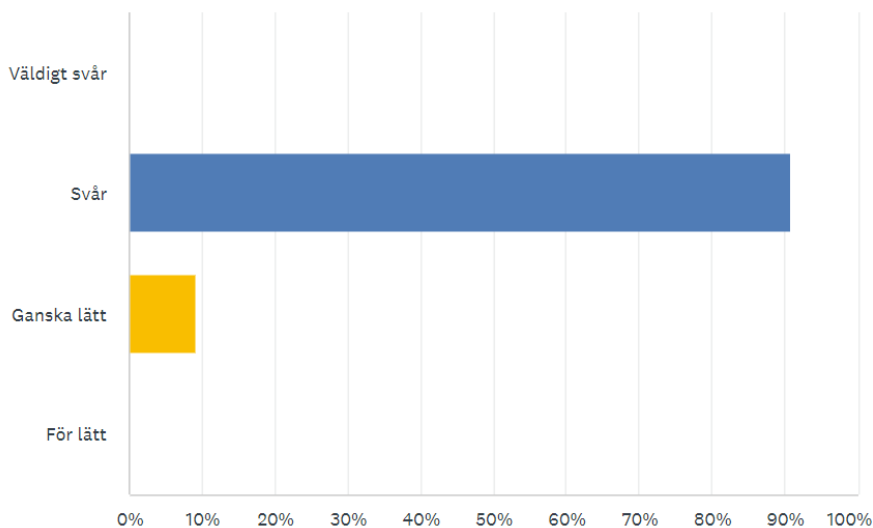
Frågorna var relevanta men multiple choice-varianten av tentor tycker jag är långt ifrån tillräcklig eftersom många moment i kursen baserar på att förstå och förklara processer. Multiple choice frågor testar framförallt ren faktakunskap.

Det är tydligt för mig att jag misslyckas med att avgöra vad som är önskat av oss för att bli godkända. Någonstans så blir det fel, och jag lägger uppenbarligen för mycket tid på saker som jag tror är viktiga, men inte lika mycket så som andra.

Det fokuserades väldigt mycket på vissa bitar som det las mindre tid på under föreläsningar. Det hade varit bra om mer tid hade spenderats på att analysera och förstå saker som ichnofacies. Jag tror dock att det i alla fall i vissa fall kommer synas ganska tydligt vilka bitar där kunskaperna inte var tillräckliga.

## Fråga 7 (12 svarande)

### Hur upplevde du sluttentamens svårighetsgrad?



### Kommentarer (6)

Ganska lagom i förhållande till kursens innehåll.

Det var några frågor gällande spårfossil som var mycket svåra.

"Medelsvår" är mer passande. När jag skrev tentan uppfattade jag den som ganska enkel men resultatet visade att det fanns en del saker som var svårare. Framförallt frågor med flera svar i en eller där flera svar skulle anges.

Lite lurigt med att bara en fråga hade flera rätt svar. Missade det..

Min oförmåga att avgöra vad det var jag egentligen behövde kunna är att beskylla. Jag vet inte om det var en lätt eller svår tentamen egentligen. Jag upplever mig bara mest väldigt vilse.



2/3 av tentamen var inga problem vilket också förtydligas i resonemanget för fråga 6. Tyvärr utmärktes speciellt en föreläsares frågor som mycket svårare än de andras.