

Kursutvärdering GEOB22, VT1 2021

Kursvärdering gjordes den 23 mars 2021 online med hjälp av enkätverktyget SurveyMonkey. Enkäten distribuerades till studenterna redan den 22 mars, varför en student svarade redan då. Ytterligare någon student svarade på enkäten den 24 mars. Enkäten innehöll tio frågor. Fjorton av de 20 studenter som fullföljde kursen svarade på enkäten (70%).

Lärarnas kommentarer

Till följd av Coronapandemin genomfördes kursen till största del online. Kursansvarig fick tillstånd från dekan att genomföra sex campusbaserade övningstillfällen för att studenterna skulle få praktisk möjlighet till mikroskopering och för att studera mineral och bergarter på plats. Det var helt nödvändigt eftersom det är centrala praktiska lärandemål som examineras. Vid dessa tillfällen arbetade fem studenter samtidigt i ett rum på ca 60 m². Även den individuella muntliga examinationen anordnades på campus under två dagar. Vi bedömer att pandemin påverkade kursen delvis negativt ur pedagogiskt perspektiv och mer tydligt negativt ur ett praktiskt perspektiv då till exempel den redan tidsbegränsade möjlighet vi hade till handledning vid mikroskop under själva campusundervisningen inte fungerade optimalt till följd av de allmänna corona-riktlinjerna, med avseende på till exempel avstånd och antal personer per kvadratmeter.

För sluttentamen användes quiz-funktionen i Canvas där vi precis som förra året presenterade 54 flervalsfrågor viktade som 1hp eller 2hp. Själva tentamen gick online 09:15 den 23 mars och kursansvarig samt delar av lärarlaget följde studenterna via Zoom. Till följd av ett lärarmisstag och något begränsade kunskaper kring Canvas blev sluttentamen inte optimal. Först upptäcktes att den absoluta majoriteten av de figurer som var kopplade till tentamen inte syntes i Canvas. Det löstes inom en halvtimme då studenterna istället fick figurerna sända till sig i en pdf. En majoritet av studenterna var klara väl innan utsatt tid och vi bedömer att fördröjningen av figurmaterial inte påverkade tentamensresultatet; under tiden vi arrangerade med figurer hade studenterna tid att arbeta med den majoritet av frågorna som trots allt inte hade figurer. Vid full tid (180 minuter) stoppades tentamen som det var tänkt, men även för det fåtal studenter som hade uppvisat intyg om att ha förlängd tentamenstid. Detta till följd av en miss i inställningarna i Canvas. De senare studenterna erbjöds ett nytt tentamenstillfälle två dagar senare. Inte mindre än 50% av kursdeltagarna blev underkända vid första tentamen. Även om GEOB22 genom åren upplevts som en svår kurs av studenterna – antalet underkända studenter ligger normalt något högre än inom de flesta andra kurser inom basblocket – så var antalet underkända tydligt högre än normalt i år. Det finns en känsla inom lärarlaget att det relaterar till pandemin och omställningen till online-undervisning. Frånsett sluttentamen och frustrationen av att utbilda online i en kurs som är praktiskt orienterad så uppfattar ändå lärarna att kursen har fungerat relativt väl.

Konkreta förändringar inför 2022

1) Från och med 2022 kommer kursen att byta namn till GEOB32 och delas upp i tre delkurser.

- Mineralogi, Magmatisk och metamorf petrologi, 7,5 hp
- Sedimentär petrologi och berggrundsgeologi, 5,0 hp
- Mineral- och bergartsidentifiering, muntlig examination 2,5 hp

2) De delar som behandlar de lösa sedimenten, inklusive laborativa delar som kornstorleksanalys och formanalys, flyttas från GEOB22 till GEOB23 (som byter namn till GEOB33 från och med 2022).

3) Den tid som frigörs inom GEOB22 kommer att användas till ytterligare praktisk mineral- och bergartsidentifiering och mikroskopi, samt insatser inom såväl magmatisk, metamorf och sedimentär petrologi. Lärolaget uppfattar att förändringen har starkt stöd från studenterna. Dels för att examinationsmomenten blir mindre, vilket är i linje med studentorganisationernas önskemål, dels för att kursen ämnesmässigt blir bättre sammanhållen. Mineralogi samt kristallina och metamorfa bergarter avhandlas i delkurs 1. Sedimentära bergarter behandlas i delkurs 2. I den sista delkursen (3) examineras samtliga bergarter.

4) Ansvarig för övningar inom sedimentär berggrundsgeologi ska förtydliga introduktionsmaterialet och förbättra graden av återkoppling till studenterna.

Studenternas synpunkter

Se bilaga nedan. Kursen upplevs som strukturerad och innehållet relevant i förhållande till kursens mål. Fördelningen av föreläsningar och övningar upplevs som bra. Det finns en tydlig förståelse bland studenterna för den speciella pandemisituationen och att upplevda brister i kursen kan bero på just denna situation. Övningarna får blandade betyg och här kan göras insatser. Övningarna inom magmatisk och metamorf petrologi får bra omdömen. Övningarna inom sedimentär berggrundsgeologi får ett mer spretigt omdöme och här behöver göras vissa insatser i förberedelsematerial såväl som återkoppling. Det som står ut mest 2021 är övningarna kring de lösa sedimenten och kornstorleksanalysen. Denna del har inte fungerat tillfredsställande. Då det är just denna del som lyfts från GEOB22 till GEOB23 från och med 2022 så kommer kursansvariga för GEOB22 och GEOB23 ansvara för att brister inom denna kursdel följs upp.

Sluttentamen upplevs som svår.

Kurslitteraturen får god omdömen utan ytterligare kommentarer.

Mikael Calner (kursansvarig)



.....

Cecilia Hennig (kursombud)

Edward Allison (kursombud)

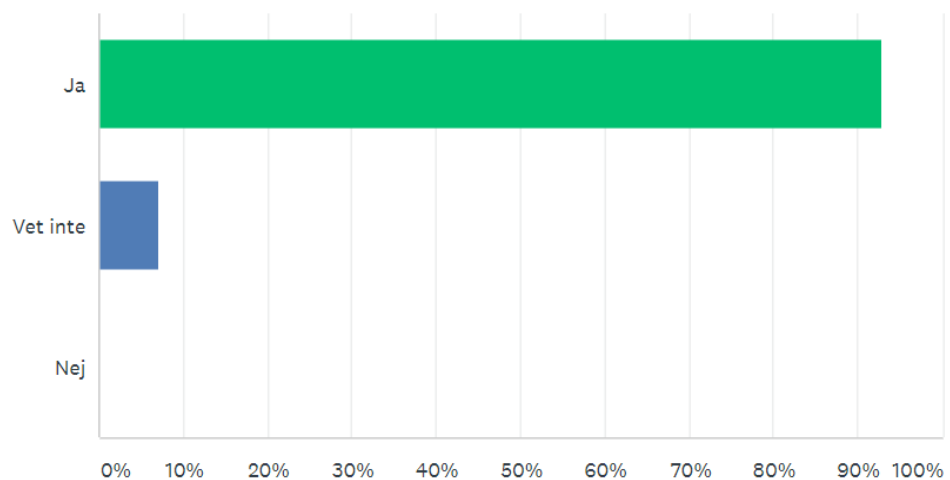
.....

.....

Bilaga 1, enkätsvar SurveyMonkey 2021

F1 Upplevde du att kursen var väl strukturerad, och att innehållet var relevant i förhållande till kursens mål? Kursens mål var att kunna: - redogöra översiktligt för mineralogins grunder med avseende på kristallografi, kristallkemi och kristallfysik - redogöra översiktligt för och tillämpa kristalloptikens grunder - redogöra för mineralsystematiken, särskilt silikatsystematiken och silikatmineralens struktur - beskriva och förklara de petrologiska grundbegreppen, såsom klassificering och tektoniska sammanhang - redogöra för bildningsprocesser för magmatiska, sedimentära och metamorfa bergarter.

Svarade: 14 Hoppade över: 0

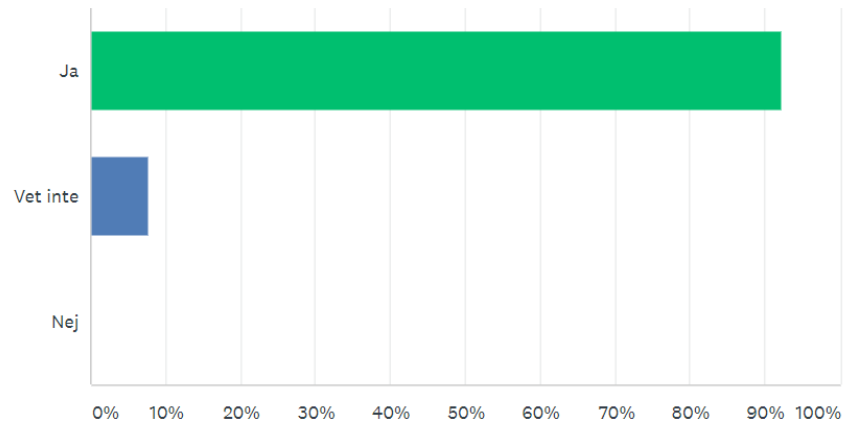


Kommentar (1)

- Det enda som kan upplevas som ett hinder för kursen var att den var otroligt mättad på termer och begrepp som var nya, och det var svårt att revidera redan presenterade sådana då man nästan omedelbart behövde förbereda sig inför nästa föreläsning och läsa på innan den. Det känns lite trist, eftersom man ogärna rangordnar olika saker som man vet redan är väldigt viktiga. Föreläsningarna var väldigt informativa, och alla föreläsare var öppna för att ta emot frågor och funderingar. Det gjorde att föreläsningarna blev relativt aktiva för att vara distans, vilket är ett plus.

F2 Upplevde du fördelningen mellan föreläsningar, övningar och redovisningar var väl avvägd?

Svarade: 13 Hoppade över: 1

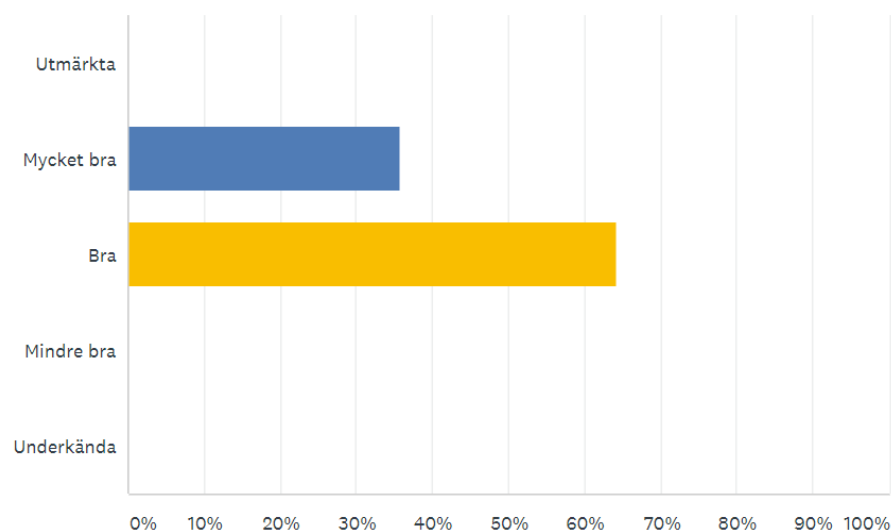


Kommentarer (4)

- Vissa övningar så som kornstorleksanalys var något lång och svår att göra.
- Ja, då den rådande situationen med så lite kontakt i fysiska rum som möjligt så tycker jag att saker verkligen gjordes så väl de kunde göras. Jag har full respekt för att saker hade sett annorlunda ut hade inte pandemin satt system och mönster ur spel.
- kursen var bra utformad med tanke på rådande omständigheter. Synd att det blev så lite övningar på plats
- Tycker att de sista övningarna veckan innan tentan skulle lagts tidigare. Tyckte inte att man fick så mycket tid sista veckan att plugga till tentan. Vilket jag tycker är viktigt.

F3 Hur upplevde du övningarna inom magmatisk och metamorf petrologi?

Svarade: 14 Hoppade över: 0

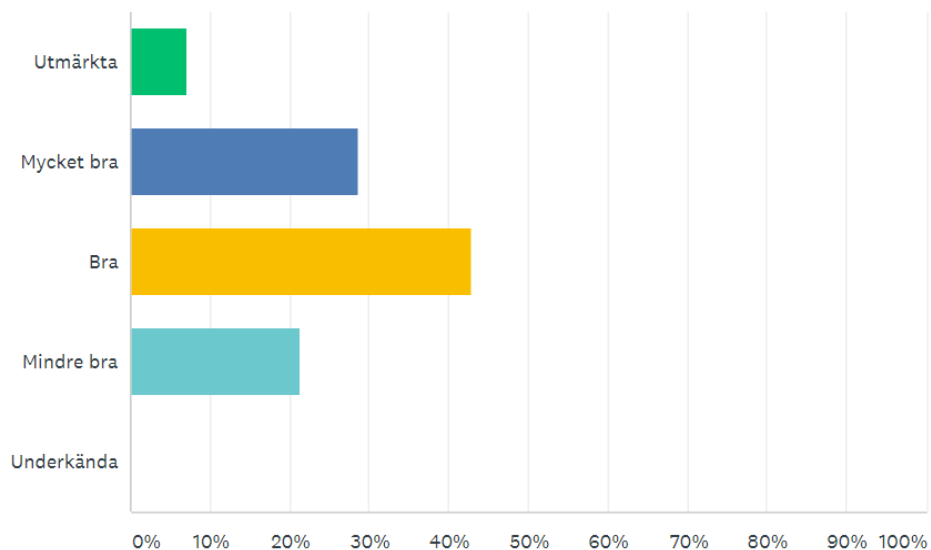


Kommentarer (4)

- Med tanke på "rådande läget" så är det svårt att ge en rättvis bedömning. Det finns mycket som kunde ha gjorts annorlunda i vanliga fall, men jag tycker att övningarna var bra under förutsättningarna.
- Genomgång av fasdiagrammen var bra men mer om Millers index för jag kände personligen att jag inte helt förstod det förrän på SI och vi gick igenom det nästan varje SI möte!
- Jag hade gärna haft lite mer tid på dem, då de ändå tog lite tid att verkligen kunna förstå rätt. Jag förstår dock att även här är distans en nackdel, då man gärna hade velat vara med och rita för att visa sina tankemönster. Men trots det, så fastnade lite för mig, så att det inte blev bättre än så här ligger snarare på att jag är lite trög
- mikroskopera är alltid kul

F4 Hur upplevde du övningarna inom sedimentär petrologi (sandsten/kalksten)?

Svarade: 14 Hoppade över: 0

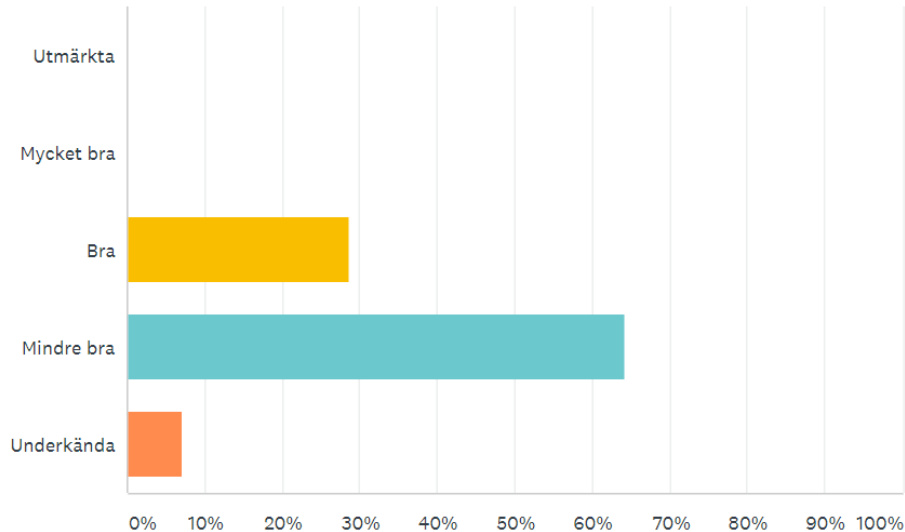


Kommentarer (3)

- Samma kommentar som på föregående fråga. En sak som kan förbättras som inte är kopplat till Corona är återkoppling på övningarna. Det är väldigt mycket självständigt arbete och väldigt lite direkt respons på det man gör, vilket gör det svårt att veta om man är på rätt spår.
- Svåra och hade behövt lite mer förklaring och handledning. XX försökte verkligen men jag tror att hen hade behövt mer hjälp från andra för att det var hans första gång (om jag förstått det rätt).
- De sedimentära övningarnas upplägg och utförande skiljde sig väldigt mycket åt. Övningarna kring petrologin kändes välstrukturerade och lätta att förstå. Det var också bra att de tydligt hörde ihop och gav många möjligheter för djupare förståelse.

F5 Hur upplevde du övningarna inom sedimentegenskaper och sedimentationsanalys?

Svarade: 14 Hoppade över: 0



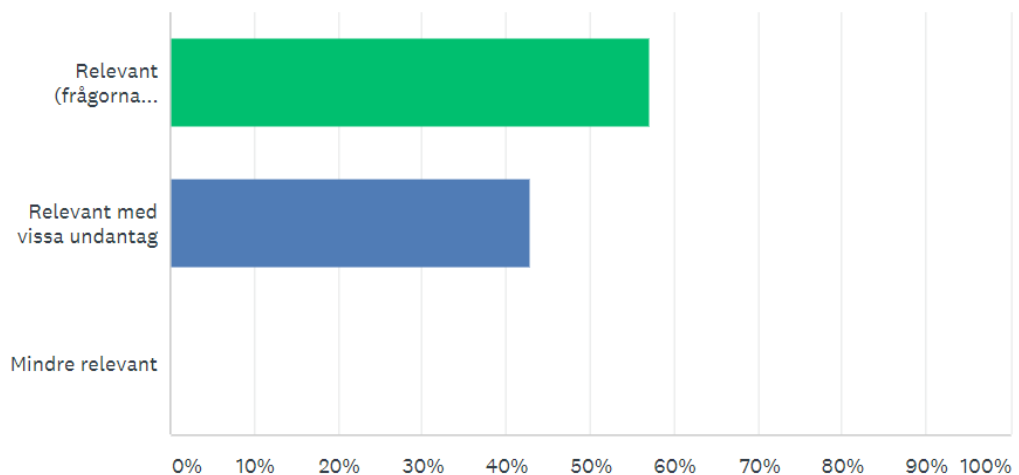
Kommentarer (8)

- Samma kommentar igen, både vad gäller Corona och återkoppling.
- Jag tänker mig att det huvudsakligen blev som det blev kring instruktionerna för dessa övningar - att det var över zoom och det var lärarens första gång (om jag förstod det rätt). Det blev lite för mycket tid som gick åt att förstå vad vi skulle göra.
- Jag känner att jag saknade mycket kunskaper för att genomföra och lämna in övningarna på utsatt deadline. Satt till klockan 19 de flesta dagar knappt utan paus. Detta trots att jag förberett mig genom att läsa igenom uppgiften dagarna innan. Jag anser att instruktionerna var ytterst oklara. Ibland tillkom saker som saknats, ibland togs saker bort. Tips till framtida övningar: 1. Förläng deadline, det är svårt att sätta sig in i massa nya saker och samtidigt genomföra uppgiften. 2. Se till att övningshållaren själv har gott om tid att sätta sig in i övningarna/program före genomgången för att ge oss tydliga instruktioner. 3. Se till att ha övningshållaren på plats för eventuella frågor. 4. Ha någon slags övning där föreläsaren förklarar och ger tips i hur vi ska tänka när det gäller att koppla ihop avsättningsmiljö med sedimentära strukturer osv. Det som var positivt var att övningen i samband med filmen "Sandwars" kom som en frisk fläkt. Mycket intressant med intressant diskussion efteråt.
- XX hade behövt mer stöd från andra för att övningen var väldigt svår att göra online.
- De sedimentbaserade övningarna var rörigare och det kändes ofta som om tiden inte räckte till. Mycket arbete fick läggas utanför schemalagd tid och ofta drog arbetet och de tillhörande föreläsningarna ut över luncher och annat. Kanske hade det varit annorlunda och lättare att handskas med om vi själva fått genomföra övningarna på plats då vi hade förstått mer av processerna som ledde fram till de resultat och siffror som vi senare baserade våra uträkningar på.
- Övningarna med XX hade behövt mer tid för sitt utförande då det var mycket att göra och lista ut. Särskilt då uppgifterna utfördes till stor del utan handledare nära till hands när det uppstod problem eller frågor. Tiden räckte inte riktigt till vilket blev stressigt.

- Jag förstår att det var föreläsarens första gång som föreläsare, och att ämnet inte var hans expertområde. Men veckan som vi hade med hydrometeranalys och kornstorleksanalys var oerhört kaotisk, och fruktansvärt utmattande. Det var till det närmare omöjligt att få hjälp och/eller raka svar, då föreläsaren uppenbart var stressad över att behöva vara på flera platser samtidigt. Det gjorde att man inte riktigt kände att hen hade hört ens fråga egentligen, utan snarare gav ett svepande svar som inte riktigt förklarade någon lösning för problemet man försökte presentera. Ett återkommande problem tycktes också vara att föreläsaren och kursarna inte delade tolkningen av schemat. Det kan helt enkelt vara så att en av parterna hade en icke uppdaterad version, men det var frustrerande att ha planerat efter ett schema som sedan inte följdes ändå. Speciellt när det rörde sig om flera timmars skillnad. I övrigt, så var resterande övningar bra. Kornstorleksanalys-veckan var bara så oerhört jobbig att det drar ner det totala betyget.
- vissa av övningarna med jmicrovision och gradistat var lite otydliga med vad man skulle göra, förutom det var det bra

F6 Hur upplevde du sluttentamens relevans?

Svarade: 14 Hoppade över: 0



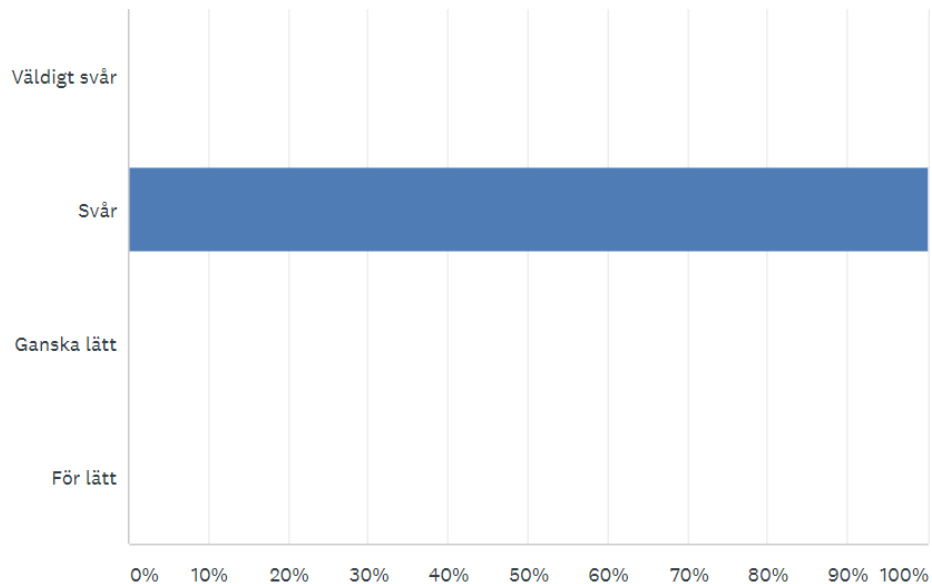
Kommentarer (4)

- Vissa saker som togs upp på föreläsningarna som man trodde var mer kuriosa var tydligen viktiga. Det är svårt att solla i denna kurs för viktigt och överflödigt kunskap. Detta gör att det blir svårt att plugga för man vet inte hur mkt detaljer man behöver veta. Detta märks framförallt när det kommer till vilka miljöer som man kan hitta de olika bergartsbildande miljöerna
- Som ni säkert hört flera gånger tidigare, jobbigt med en så stor tentamen. Det sätter stor press på att man klarar den eftersom det annars kan påverka många faktorer även utanför kursen.
- Det var dock mitt eget fel, då jag la för mycket tid på att förstå så mycket som möjligt, snarare än det som jag skulle ha förstått att jag skulle ha fokuserat mer på. Men det hänger lite ihop med den totala uppsjö av begrepp, termer, system, och fenomen som vi fick presenterade. Det var lite svårt ibland att försöka se kursen som helhet, eftersom man var så väldigt uppslukad av att försöka hänga med i allt som var nytt.

- Har inte haft den så kan inte bedöma.

F7 Hur upplevde du sluttentamens svårighetsgrad?

Svarade: 14 Hoppade över: 0

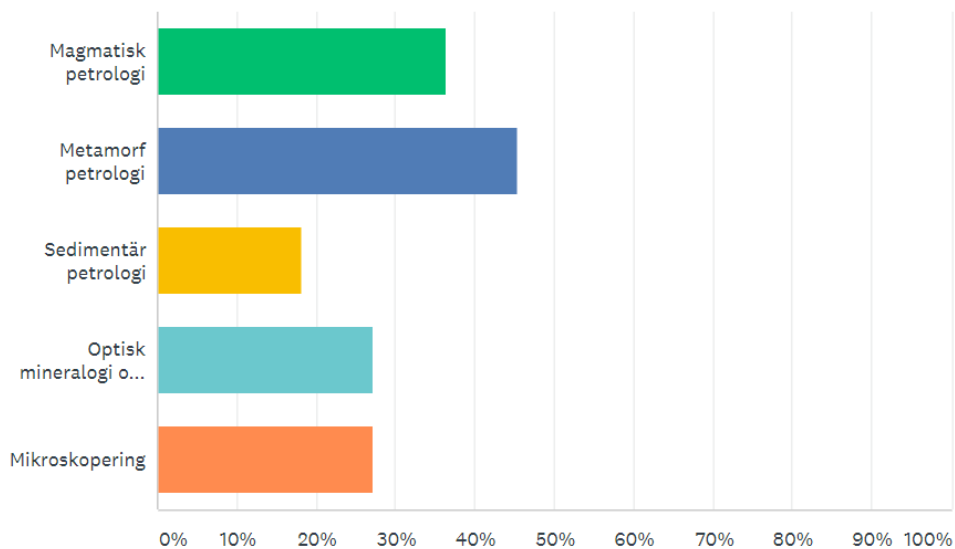


Kommentarer (3)

- Svår - både ja och nej. Egentligen är inte ämnena särskilt svåra, men det var mängden. Särskilt med tanke på att man är nerdykt i de aktuella momenten innan tentamen att det man gjorde i början var avlägset. Som planerat inför nästkommande termin så låter det att dela upp tentamen i två delar som väldigt rimligt.
- Många frågor handlade om miljöer där man finner vissa processer detta framgick inte helt i PP och är svåra att hitta i boken (Tycker jag iaf)
- Det kan dock ha att göra med att jag inte har pluggat rätt, eller helt enkelt är lite trög.

F8 Vi avser dela upp GEOB22 i två delkurser från och med 2022. Dessa blir Magmatisk & Metamorf Geologi (dk1) samt Sedimentär Berggrundsgeologi (dk2). Delarna och lösa sediment inklusive laborationer (t.ex. sedimentationsanalys) flyttas till annan kurs, vilket frigör utrymme inom GEOB22. Om du fick önska, vilken eller vilka delar skulle du vilja utöka inom GEOB22.

Svarade: 11 Hoppade över: 3

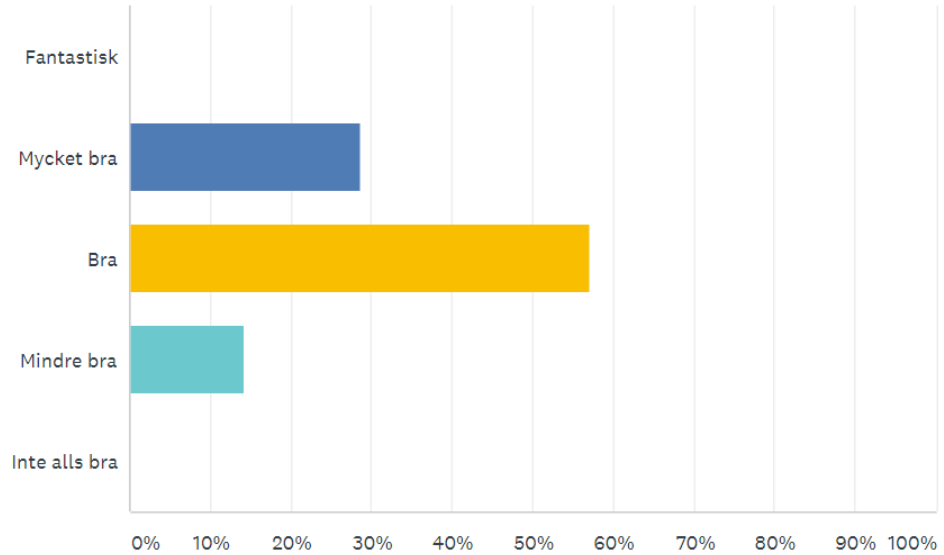


Kommentarer (3)

- Alla delar var intressanta, men det känns som att de magmatiska och metamorfa delarna var lättare att ta till sig
- Det bästa hade varit att ge alla delar lite mer utrymme så att det blir lika för alla. Praktiska moment är svårt att uttala sig om eftersom vi fått anpassa oss så mycket efter situationen som råder. Kanske hade det funnits andra åsikter om kursen hade kunnat genomföras som "vanligt".
- Jag tror att det är en god lösning, att dela upp dem i magmatiska och metamorfa bergarter, och sedimentära för sig. Magma- och meta-bitarna gick ganska så sömlöst in i varandra, och man kunde använda mycket av båda delar för att resonera kring dem. Den sedimentära delen känns betydligt mer som sitt eget fält. Det hade underlättat mycket att dela upp dem, och jag tror att man hade lärt sig och förstått mer av hela kursen om man delade upp den på detta sätt och kunde ge alla delar större fokus.

F9 Hur betygsätter du Klein & Philpotts?

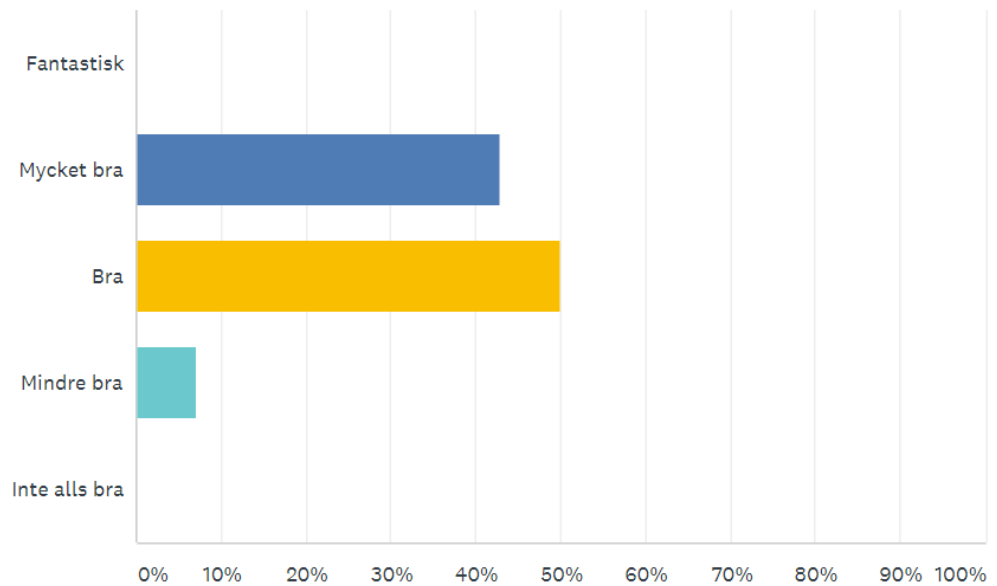
Svarade: 14 Hoppade över: 0



Kommentarer (0)

F10 Hur betygsätter du Tucker 2001 (Sedimentary Petrology)?

Svarade: 14 Hoppade över: 0



Kommentarer (0)